

UCHWAŁA NR 989/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 listopada 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 492**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Stanisławy Bąk, Pani Magdaleny Justyny Belcik, Pani Iwony Dybus-Grosickiej, Pani Ewy Suchorskiej-Dziedzic do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 492, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Stanisława Bąk – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu;
- Pani Magdalena Justyna Belcik – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu;
- Pani Iwona Dybus-Grosicka – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu;
- Pani Ewa Suchorska-Dziedzic – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Mielcu;

– Pan Paweł Piotr Wojciechowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Rzeszowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2022 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu: na Panią Agnieszkę Stanisławę Bąk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Magdalenę Justynę Belcik nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Iwonę Dybus-Grosicką oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, na Panią Ewę Suchorską-Dziedzic nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu Pani Iwony Dybus-Grosickiej z miejscem pierwszym i Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego z miejscem drugim. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie

zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem tych kandydatur przemawiały (ocenione łącznie): długość stażu zawodowego, rodzaje aktywności zawodowej oraz oceny kwalifikacyjne. Poza tym, w przypadku Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego, zespół wziął pod uwagę opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Paweł Piotr Wojciechowski urodził się w 1987 r. w Mielcu. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 2 lutego 2011 r. do dnia 27 kwietnia 2012 r. pracował w kancelarii radcy prawnego w Dębicy na stanowisku asystenta radcy prawnego. Od dnia 10 października 2012 r. do dnia 28 grudnia 2013 r. był zatrudniony w kancelarii radcy prawnego w Rzeszowie jako aplikant radcowski. Równocześnie od dnia 5 listopada 2012 r. do dnia 31 marca 2015 r. pracował w Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem

Umysłowym Koło w Mielcu (obecnie Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Mielcu) na stanowisku prawnika. Od dnia 1 września do dnia 30 listopada 2014 r. był zatrudniony w Medico Center Sp. z o.o. w Mielcu, również na stanowisku prawnika – w wymiarze ¼ etatu. Po odbyciu w latach 2012–2014 aplikacji radcowskiej, w marcu 2015 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 26 maja 2015 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od dnia 11 lipca 2015 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Mielcu. Od dnia 12 marca 2018 r. jako radca prawny prowadzi obsługę prawną spółki Grupy Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. w Grzybowie, a od dnia 20 stycznia 2021 r. – także Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Krakowie (MON).

W 2014 r. ukończył na Uniwersytecie Warszawskim Podyplomowe Studium Prawa Spółek z oceną dobrą plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 22 października 2018 r. został wybrany na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego tej Izby. Prowadzi szkolenia z zakresu prawa oświatowego, RODO, prawa fundacji, prawa handlowego, prawa stowarzyszeń, prawa spółdzielczego. Uczestniczy w programie „Prawo w szkole” (prowadzi zajęcia z uczniami gimnazjum i liceum). Prowadzi również zajęcia w ramach współpracy z Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego w Rzeszowie. Bierze udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Karolina Barańska – sędzia wizytator do spraw cywilnych i komorniczych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Wynika z niej, że przedstawione do oceny pisma procesowe kandydata odpowiadały warunkom formalnym, określonym w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego. W uzasadnieniach pozwów i wniosków wskazywano podstawy prawne oraz powoływano się na orzecznictwo Sądu Najwyższego. Do pierwszych pism w sprawie dołączane były prawidłowo sporządzone i opłacone pełnomocnictwa. Wnioski dowodowe zgłaszane przez kandydata nie budziły wątpliwości. Pisma procesowe składane w sprawach zawsze zawierały informację o przesłaniu ich odpisu bezpośrednio do pełnomocnika strony przeciwnej. Sędzia wizytator pozytywnie oceniła jakość, sprawność, rzetelność i terminowość czynności dokonywanych przez kandydata. Podkreśliła, że opiniowany zawsze działał w interesie swojego mocodawcy i, co istotne, dążył do ugodowego załatwienia sprawy. Drobne, nieliczne uchybienia stwierdzone w opisanych sprawach nie miały znaczenia dla całokształtu oceny. Podsumowując, sędzia wizytator

wskazała, że – na podstawie oceny merytorycznej i metodyki pracy kandydata – należy uznać, że Pan radca prawny Paweł Piotr Wojciechowski posiada wszelkie cechy i kwalifikacje wymagane do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu. Posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe i niezbędne doświadczenie do podjęcia pracy na tym stanowisku.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządził Pan Wojciech Paluch – sędzia wizytator do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. W ocenie stwierdzono, że opiniowany spełnia wszystkie kryteria formalne i merytoryczne do objęcia stanowiska sędziego. Analiza przedstawionych opinii prawnych oraz akt spraw sądowych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych wskazuje, że dysponuje szeroką wiedzą z tej dziedziny prawa, jak i z zakresu procedury cywilnej, a także znajomością poglądów prezentowanych w judykaturze. Jakość wydanych przez kandydata opinii prawnych i podejmowanych czynności procesowych świadczy o umiejętności zastosowania tej wiedzy w praktyce. Sprawność, terminowość i rzetelność czynności procesowych podejmowanych przez Pana radcę prawnego w analizowanych sprawach nie budzi poważniejszych zastrzeżeń. Zdaniem sędziego wizytatora, na podkreślenie zasługuje kultura osobista opiniowanego, właściwy sposób zachowania zarówno wobec sądu, jak i innych uczestników postępowań sądowych. Pan Paweł Piotr Wojciechowski brał udział w licznych szkoleniach, konferencjach, a od kilku lat pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w strukturach samorządu radcowskiego. Okoliczności te dodatkowo potwierdzają, że potrafi odpowiednio organizować swoją pracę. Reasumując, sędzia wizytator wskazał, że jego ocena kwalifikacji Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego, jako kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu, jest jednoznacznie pozytywna.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Małgorzata Szwedo-Dec – sędzia wizytator do spraw karnych i wykonywania orzeczeń karnych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Wynika z niej, że opiniowany spełnia wszystkie kryteria formalne i merytoryczne do objęcia stanowiska sędziego. Analiza przedstawionych przez niego akt spraw karnych i wykroczeniowych wskazuje, że dysponuje szeroką wiedzą z dziedziny prawa materialnego i procedury karnej oraz znajomością poglądów prezentowanych w judykaturze. Podejmowane przez niego czynności procesowe świadczą o umiejętności zastosowania wiedzy w praktyce. W analizowanych sprawach nie budzi zastrzeżeń sprawność, terminowość i rzetelność podejmowanych czynności procesowych. Podkreślić też należy

kulturę osobistą opiniowanego i właściwy sposób zachowania zarówno wobec sądu, jak i innych uczestników postępowań sądowych, fakt uczestnictwa w licznych szkoleniach i konferencjach oraz pełnienie funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w strukturach samorządu radcowskiego. Okoliczności te dodatkowo potwierdzają, że kandydat cieszy się dużym zaufaniem w swoim środowisku oraz że potrafi odpowiednio organizować swoją pracę. Powyższe, zdaniem sędzi wizytator, pozwala na ocenę, że Pan radca prawny Paweł Piotr Wojciechowski spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne do przedstawienia jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu.

Pani Agnieszka Stanisława Bąk, Pani Magdalena Justyna Belcik, Pani Iwona Dybus-Grosicka oraz Pani Ewa Suchorska-Dziedzic posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Agnieszka Stanisława Bąk urodziła się w 1978 r. w Staszowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od dnia 1 lipca 2007 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 czerwca 2016 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała początkowo w wydziale gospodarczym, następnie od stycznia 2010 r. – w wydziale gospodarczym oraz rodzinnym i nieletnich, od stycznia 2012 r. do maja 2013 r. – w wydziale gospodarczym oraz wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych, od czerwca 2013 r. – w wydziale gospodarczym i wydziale cywilnym, a od listopada 2018 r. wykonuje czynności asystenckie w V Wydziale Gospodarczym.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe, sporządzone przez Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu i sędziów, z którymi współpracowała.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Stanisławy Bąk sporządził Pan Paweł Bronkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Wyniki i analiza pracy Pani asystent pozwalają – jego zdaniem – na przedstawienie oceny, że prezentuje ona wysoki poziom opanowania wiedzy prawniczej i umiejętność jej praktycznego stosowania, sprawność wykonywania powierzonych obowiązków. Kandydatka jest oceniana jako osoba pracowita, sumienna, zaangażowana

i dobrze organizująca swoją pracę. Cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej, skromność, życzliwość, bezkonfliktowość i łatwość nawiązywania współpracy. Stale korzysta z możliwości poszerzania wiedzy i umiejętności przez uczestnictwo w szkoleniach. Przedstawione wyniki i jakość pracy Pani Agnieszki Stanisławy Bąk, jej cechy osobowościowe i zalety osobiste uzasadniają pozytywną ocenę jej kandydatury do wykonywania służby na stanowisku sędziego.

Pani Magdalena Justyna Belcik urodziła się w 1982 r. w Tarnobrzegu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 19 marca do dnia 30 czerwca 2008 r. była zatrudniona w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Grębowie na stanowisku referenta ds. świadczeń rodzinnych i zaliczki alimentacyjnej, a od dnia 1 sierpnia 2008 r. do dnia 31 lipca 2010 r. – w Urzędzie Gminy w Grębowie na stanowisku pomocy administracyjnej. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 2010 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą plus. Od dnia 24 stycznia do dnia 9 kwietnia 2011 r. pracowała w Urzędzie Skarbowym w Stalowej Woli na stanowisku starszego referenta. Od dnia 11 kwietnia 2011 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 września 2015 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe, sporządzone przez Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu i Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Justyny Belcik sporządziła Pani Karolina Barańska – sędzia wizytator do spraw cywilnych i komorniczych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Stwierdziła, że – na podstawie oceny merytorycznej i metodyki pracy kandydatki oraz opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu i Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu – należy uznać, że Pani asystent posiada wszelkie cechy i kwalifikacje wymagane do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu. Potwierdza to dotychczasowy wzorowy przebieg jej pracy zawodowej, wysoki poziom wiedzy prawniczej, doświadczenie w sprawach rozpoznawanych w I i II instancji w sądzie okręgowym, pracowitość, samodzielność i efektywność wykonywanej pracy. Jej awans na to stanowisko byłby – w ocenie opiniującej – w pełni zasłużony ciężką, wydajną i wysokiej jakości pracą.

Pani Iwona Dybus-Grosicka urodziła się w 1977 r. w Tarnobrzegu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną

bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. O dnia 3 października 2005 r. do dnia 30 kwietnia 2007 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu na stanowisku asystenta sędziego w wydziale gospodarczym oraz wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych. Z dniem 1 maja 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli, w którym wykonywała obowiązki w wydziale cywilnym. Z dniem 1 lipca 2008 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu. Orzekła w I Wydziale Cywilnym i VIII Wydziale Grodzkim. Od dnia 1 lipca 2009 r. wykonuje obowiązki orzecznicze w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, pełniąc od dnia 10 września 2018 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału (kadencja do września 2024 r.). Z dniem 1 września 2019 r. awansowała na stanowisko starszego referendarza sądowego. Niezależnie od pracy w sądzie, w latach 2008–2010 współpracowała – na podstawie umów cywilnoprawnych – z Wydawnictwem C.H.Beck z siedzibą w Warszawie. W latach 2011–2013, również na podstawie umów cywilnoprawnych, współpracowała z Fundacją Akademia Obywatelska z siedzibą w Przeworsku w charakterze specjalisty do spraw prawnych. W październiku 2013 r. współpracowała ze Stowarzyszeniem Szkoła Liderów Społeczeństwa Obywatelskiego, na podstawie jednorazowej umowy o pełnienie funkcji asystenta w XXI Szkole Liderów Społeczeństwa Obywatelskiego (szkolenia dla działaczy politycznych i społecznych).

W latach 1997–1999 w trakcie studiów prawniczych w ramach indywidualnego toku studiów uczęszczała na zajęcia na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W latach 1997–2002 prowadziła działalność w Europejskim Stowarzyszeniu Studentów Prawa ELSA (na poziomie krajowym – w Sądzie Koleżeńskim i w Komisji Rewizyjnej). W latach 2001–2007 odbyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego (ukończyła program studiów z wyjątkiem złożenia rozprawy doktorskiej). Działała w organizacjach pozarządowych, w tym m.in. w latach 2009–2021 w Lidze Obrony Kraju (zasiadała w Zarządzie Głównym i Radzie Krajowej), w latach 2020–2022 w Tarnobrzесkiej Radzie Kobiet, w latach 2011–2017 w Tarnobrzесkiej Radzie Organizacji Pozarządowych (2 kadencje przewodniczyła tej Radzie). W latach 2013–2015 zasiadała w Podkarpackiej Radzie Organizacji Pozarządowych. W latach 2014–2015 brała udział w Krajowej Sieci Konsultacyjnej Liderów (przewodziła konsultacje lokalne). W latach 2011–2015 była radną

osiedla "Serbinów" w Tarnobrzegu. Otrzymała Srebrny Medal Za Zasługi dla Ligi Obrony Kraju.

Otrzymała pozytywną opinią służbową, sporządzoną przez Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Dybus-Grosickiej sporządził Pan Grzegorz Wolak – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Stwierdził – na podstawie badanych akt, zestawienia danych statystycznych, dotyczących wyników pracy zawodowej Pani referendarz – że wykazuje się ona wysokim (bardzo dobrym) poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością jej stosowania w praktyce. O jakości orzecznictwa kandydatki świadczy przede wszystkim stabilność wydawanych orzeczeń. Sędzia opiniujący podkreślił przy tym, że w okresie poprzedzającym 2 lata od zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie nie nastąpiła zmiana ani uchylenie orzeczenia wydanego przez Panią referendarz. Nie budzi zastrzeżeń także jej kultura osobista, w tym kultura urzędowania, co wynika z opinii przełożonego, a także z braku skarg w tym przedmiocie. Sędzia opiniujący wskazał również, że – na podstawie analizy danych statystycznych i badania przedstawionych akt spraw z referatu kandydatki – należy ocenić pozytywnie sprawność i efektywność jej pracy. Podejmowane przez nią czynności w przydzielonych sprawach są efektywne i zmierzają do ich załatwienia. Od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. opiniowana załatwiła 10544 sprawy, przy ogólnym wpływie 22076 spraw. Podsumowując, sędzia opiniujący wskazał, że kandydatka posiada wszelkie kwalifikacje, predyspozycje, a także doświadczenie zawodowe wymagane do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Jest doświadczonym orzecznikiem wieczystoksięgowym. Sędzia opiniujący podkreślił, że podtrzymać należy wcześniejszą pozytywną ocenę tej kandydatki, sporządzoną przez Panią Grażynę Łuczak – sędzię wizytator ds. wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu w dniu 17 września 2020 r., w związku z innym ogłoszeniem o wolnym stanowisku sędziowskim w Sądzie Rejonowym w Mielcu. Opiniujący zaznaczył przy tym, że aktualnie wyniki pracy kandydatki (liczba załatwień, stabilność orzecznictwa) są lepsze niż w okresie objętym poprzednim opiniowaniem (tj. od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 30 czerwca 2020 r.).

Pani Ewa Suchorska-Dziedzic urodziła się w 1977 r. w Świdniku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filia w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski w łącznym wyniku dobrym. Od października

2004 r. do kwietnia 2006 r. była zatrudniona w kancelarii komorniczej w Rzeszowie na stanowisku asesora komorniczego. Od dnia 24 kwietnia 2006 r. do dnia 30 czerwca 2015 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Gospodarczym. Od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 31 marca 2019 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie. Czynności asystenckie pełniła w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 kwietnia 2019 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu. Czynności orzecznicze pełni w I Wydziale Cywilnym i w V Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Otrzymała pozytywną opinię służbową, sporządzoną przez Prezesa Sądu Rejonowego w Mielcu oraz sędziów, z którymi współpracowała będąc asystentem sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Suchorskiej-Dziedzic sporządziła Pani Ewa Domańska – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Stwierdziła – na podstawie badanych akt spraw, zestawienia danych statystycznych, dotyczących wyników pracy zawodowej Pani referendarz – że wykazuje się ona wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością jej stosowania w praktyce. Zdaniem opiniującej, o jakości orzecznictwa kandydatki świadczy stabilność wydawanych przez nią orzeczeń. Akta spraw, w których nastąpiła zmiana orzeczenia wydanego przez Panią referendarz wskazują, że nie dopuściła się rażącego naruszenia prawa, a zmiana orzeczeń wywołana była odmienną interpretacją przepisów. Na podstawie analizy danych statystycznych i badania przedstawionych akt spraw z referatu Pani referendarz, należy pozytywnie ocenić także sprawność i efektywność jej pracy. Liczba załatwień, za cały badany okres w referacie Pani referendarz, odbiega nieznacznie na niekorzyść od wyników w wydziałach, w których orzekała, jednakże wynika to z faktu, że kandydatka orzeka od dnia 1 stycznia 2021 r. w dwóch wydziałach, w obu w wymiarze 50% etatu, a dane dotyczące wyniku wydziału odnoszą się do osoby orzekającej w wymiarze 100%. Ponadto w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Mielcu Pani referendarz zaczęła orzekać dopiero od dnia 1 kwietnia 2019 r., tworząc stopniowo własny referat, a osiągnięta przez nią liczba załatwień w tym wydziale w 2020 r. – 475,6 spraw w miesiącu, tylko nieznacznie odbiega od średniej wydziału z całego okresu objętego oceną, która wynosiła 497. Z kolei liczba spraw załatwionych przez opiniowaną w wydziale cywilnym, odbiegająca od liczby spraw załatwionych w wydziale, w całym okresie objętym oceną, wynika również z faktu, że Pani referendarz podjęła funkcję orzeczniczą w tym wydziale dopiero od dnia 1 stycznia

2021 r., a dane statystyczne obejmują okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 czerwca 2022 r., a ponadto są one skutkiem tego, że kandydatka orzeka w tym wydziale na ½ etatu, a ponadto rozpoznaje w zasadzie sprawy z rep. „Co” (które często są skomplikowane), a inne osoby w wydziale – także sprawy z innych wykazów, np. rep. „Nc”. Podsumowując, sędzia wizytator wskazała, że Pani referendarz Ewa Suchorska-Dziedzic posiada wszelkie kwalifikacje, predyspozycje oraz doświadczenie zawodowe wymagane do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu i daje rękojmię należytego wykonywania tego zawodu.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Paweł Piotr Wojciechowski posiada bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego. Kandydat ten wykazuje się praktyką prawniczą zarówno w zakresie spraw cywilnych, pracy oraz ubezpieczeń społecznych, jak i karnych. Z ocen kwalifikacyjnych tego kandydata wynika, że prezentuje wysoki poziom merytoryczny, nabył szereg przydatnych w służbie sędziowskiej

umiejętności i doświadczenie, wykazuje się sprawnością, terminowością i rzetelnością podejmowanych czynności. Kandydat poszerza swoje kompetencje przez udział w szkoleniach oraz w studiach podyplomowych. W ocenie Rady jest bardzo doświadczonym prawnikiem, wykazuje się praktyką oraz szeroką wiedzą z kilku gałęzi prawa, a przy tym – jako jedyny w tym postępowaniu – uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Powyższe zadecydowało o tym, że Rada uznała go za najlepszego kandydata w niniejszej procedurze konkursowej.

Pani Iwona Dybus-Grosicka, która była rekomendowana przez zespół w pierwszej kolejności, w porównaniu z wybranym kandydatem wykazuje się dłuższym stażem zawodowym. Ponadto ukończyła aplikację sądową, złożyła z oceną bardzo dobrą egzamin sędziowski, posiada znaczący dorobek zawodowy, zdobyty na stanowisku asystenckim i referendarskim, ukończyła także studia doktoranckie oraz wyróżnia się aktywnością pozazawodową. W ocenie Rady jednak, jej doświadczenie i praktyka prawnicza nie są tak szerokie, jak Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego. Wybrany kandydat otrzymał wysokie oceny kwalifikacyjne zarówno w zakresie spraw karnych, jak i cywilnych oraz pracy i ubezpieczeń społecznych. Pani Iwona Dybus-Grosicka wykazuje się zaś praktyką zawodową, zdobytą w szeroko rozumianym pionie cywilnym sądownictwa, a od ponad trzynastu lat orzeka tylko w sprawach wieczystoksięgowych, a zatem jej doświadczenie zawodowe nie jest tak wszechstronne, jak Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego. Pani Iwona Dybus-Grosicka uzyskała ponadto negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Powyższe zadecydowało o nieprzedstawieniu jej kandydatury z wnioskiem o powołanie.

Pani Agnieszka Stanisława Bąk, Pani Magdalena Justyna Belcik oraz Pani Ewa Suchorska -Dziedzic – w porównaniu z Panem Pawłem Piotrem Wojciechowskim – posiadają dłuższy staż zawodowy. Kandydatki te otrzymały także pozytywne oceny kwalifikacyjne, jednak nie wyróżniły się szczególnymi osiągnięciami, jak np. ukończonymi studiami podyplomowymi czy doktoranckimi tak jak Pan Paweł Piotr Wojciechowski czy Pani Iwona Dybus-Grosicka. Ponadto, w ocenie Rady, doświadczenie zawodowe Pani Agnieszki Stanisławy Bąk, Pani Magdaleny Justyny Belcik i Pani Ewy Suchorskiej-Dziedzic nie jest tak szerokie, jak Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego. Wybrany kandydat otrzymał wysokie oceny kwalifikacji zarówno w zakresie spraw karnych, jak i cywilnych oraz pracy i ubezpieczeń społecznych. Omawiane kandydatki, podobnie jak Pani Iwona Dybus-Grosicka, wykazują się węższą praktyką prawniczą, bo ograniczającą się do szeroko rozumianego prawa cywilnego i pracy. Szczególnie zaś przy powołaniu na pierwsze stanowisko sędziowskie, wszechstronność

wiedzy i praktyki zawodowej kandydatów ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesu wymiaru sprawiedliwości. Rada oceniając te kandydatki miała także na uwadze, że otrzymały one negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Z tych względów nie uzyskały poparcia Rady.

Powyższe okoliczności zdecydowały o uznaniu Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu w dniu 20 września 2022 r. Pani Agnieszka Stanisława Bąk brakiem głosów „za” i „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” została zaopiniowana negatywnie, Pani Magdalena Justyna Belcik 1 głosem „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” została zaopiniowana negatywnie, Pani Iwona Dybus-Grosicka 1 głosem „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” została zaopiniowana negatywnie, Pani Ewa Suchorska-Dziedzic brakiem głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” została zaopiniowana negatywnie, a Pan Paweł Piotr Wojciechowski 5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” został zaopiniowany pozytywnie.

Jak wynika z powyższego, Pan Paweł Piotr Wojciechowski jako jedyny uzyskał pozytywną opinię tego gremium, co w znaczącym stopniu zdecydowało o jego wyborze.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Paweł Piotr Wojciechowski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu.


O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową oraz wnioski płynące z ocen jego pracy i kwalifikacji, ukończone studia podyplomowe oraz bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 23 listopada 2022 r. oddano na:

- Panią Agnieszkę Stanisławę Bąk 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Justynę Belcik 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Dybus-Grosicką 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Ewę Suchorską-Dziedzic 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem

Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).